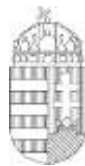


**Köszönöm a Környezetvédelmi Szolgáltatók és Gyártók Szövetségének
felkérését az előadás megtartására!**

Dr. Cserkúti Szabolcs



PEST MEGYEI

KORMÁNYHIVATAL

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti
Főosztály

Bevezetés

Előadásomban a környezetvédelmi hatóság gyakorlati tapasztalatait emelném ki a jogalkalmazás során.

- **A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztálya**, mint területi környezetvédelmi hatóság jár el – hasonlóan a többi megye környezetvédelmi főosztályaihoz – a felszámolási/végelszámolási eljárások során, ahol érvényesíteni kell részünkről a környezetvédelmi / természetvédelmi érdeket egy gazdasági társaság megszüntetése során.

Bevezetésül elmondanám:

- **PMKH-n a felszámolási/végelszámolási környezetvédelmi ügyek száma:**
- 2015: 13510 db
- 2016: 15240 db
- 2017: 9467 db
- 2018: 7512 db
- 2019: 5791 db
- Ez igazodik a KSH által is kimutatott évek óta csökkenő felszámolási tendenciához. Az ügyiratok számához hozzáfűzném, hogy egy – egy felszámolási/végelszámolási eljárás több éven keresztül is szerepelhet az ügylistán és feladatot adhat a hatóságnak.
- A számok mutatják azt is, hogy a PMKH területi környezetvédelmi hatóság illetékességi területe Budapest főváros és Pest megye területére terjed ki, ahova a gazdálkodó szervezetek többsége is koncentrálódik.
- Felszámolás, végelszámolás esetén is alapvetés a **Környezetvédelmi törvény**ben előírtak:
„101. § (1) A környezethasználó az e törvényben meghatározott és más jogszabályokban szabályozott módon büntetőjogi, polgári jogi és közigazgatási jogi felelősséggel tartozik tevékenységének a környezetre gyakorolt hatásaiért.
Környezethasználó köteles
...
e) az általa okozott **környeztkárosodásért helytállni és a megelőzési, illetve helyreállítási költségeket viselni.**”
- Ez az, ami alap problémaként egy felszámolás alá került cégnél nem szokott sikerülni.

1. Felszámolási eljárás megindulása

- A Környezetvédelmi Hatóságnak a felszámolási eljárások megindulásáról a hatályos jogszabályok alapján kétféleképpen kell(ene) értesülnie:
- **1. A Csódtv. 29. § (1) bekezdése szerint:**
- „A felszámolás elrendeléséről a **bíróság értesíti**
- a) az állami adó- és vámhatóságot,
- b) az adós székhelye és fióktelepe (telephelye) szerint illetékes önkormányzati adóhatóságot,
- c) az adós székhelye szerint illetékes egészségbiztosítási szervet és nyugdíjbiztosítási igazgatási szervet,
- d) az állami foglalkoztatási szervet,
- e) **a környezetvédelmi hatóságot és a munkavédelmi hatóságot,**
- f) a bíróság Gazdasági Hivatalát,
- g) az adós székhelye szerint illetékes levéltárat,
- h)
- i) az alapítási, illetve tevékenységi engedélyt kiadó hatóságot, amennyiben az adós alapítási vagy tevékenységi engedélyhez kötött tevékenységet is folytat.”
-
- **2. A Csódtv. 31. § (1) bekezdés c) pontja szerint továbbá:**
- „A felszámolás alatt álló **gazdálkodó szervezet vezetője** köteles:
- [...]
- c) a felszámolás kezdő időpontjától számított 15 napon belül a felszámolónak és a **felszámoló útján a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnak** nyilatkozatot tenni arról, hogy maradtak-e fenn olyan környezeti károsodások, környezeti terhek, amelyekből bírságfizetési vagy egyéb fizetési kötelezettség, a károsodások, illetve terhek rendezéséhez szükséges kiadás származhat [...].” Ez 2020. január 1-től hatályos előírás, korábban a vezetőknek a felszámolónak és a környezetvédelmi hatóságnak kellett nyilatkozatot tenni, ami természetesen sokszor elmaradt – korábbi gyakorlatunk szerint ilyenkor felszólítást küldtünk a cégvezetőnek és felszámolónak.
- Ha továbbra is elmaradt, akkor a bíróságnál kezdeményeztük a bírság kiszabását, amire most is lehetőség van a felszámoló által is.
- „33. § (1) A bíróság az adott gazdálkodó szervezettől a felszámolás kezdő időpontját megelőző évben felvett bevételeinek 50%-áig vagy – ha a vezető bevétele nem állapítható meg – 2 000 000 forintig terjedő pénzbírsággal sújthatja a gazdálkodó szervezet vezetőjét, aki a **31. §-ban foglalt kötelezettségét elmulasztotta, vagy azt késedelmesen teljesíti, valótlan adatokat közölt, a felszámolóval való együttműködési kötelezettségét nem teljesíti. A bírság akkor is kiszabható, ha a vezető már nem áll az adósnál munkaviszonyban, munkavégzési kötelezettséggel járó egyéb jogviszonyban, tagsági viszonyban, vagy vezetői tisztségviselői (cégvezetői) minősége megszűnt. Ha a gazdálkodó szervezet vezetője a 31. § szerinti kötelezettségeit, továbbá a felszámolóval való együttműködési kötelezettségét nem teljesíti, a felszámoló az iratokat a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 31/D. §-a szerinti végrehajtói kézbesítés útján is eljuttathatja.**
- Ezen intézkedések eredményéről ritkán értesültünk az elmúlt években, tehát nincs információnk hogy a bíróságok az előírt jogszabályi kötelezettségek elmulasztása miatt mennyit bírságoltak. Azt azonban tapasztaljuk, hogy a felszólítás és bírság kezdeményezést követően is kis számban érkeznek be a környezetvédelmi nyilatkozatok.

1. Felszámolási eljárás megindulása

- Visszatérve a bíróság általi értesítéshez: a Csódtv. nem részletezi, hogy környezetvédelmi hatóság alatt mely hatóság(ka)t kell érteni.
- A tapasztalatok alapján a bíróság az aktuális (hatályos bejegyzésen alapuló) **székhely** szerinti (területi) környezetvédelmi hatóságot értesíti a felszámolás elrendeléséről, amivel adott esetben az illetékes környezetvédelmi hatóság nem értesül közvetlenül a felszámolás elrendeléséről, amelynek illetékességi területén a környezeti teher fennmaradt. Álláspontunk szerint érdemes lenne felülvizsgálni annak lehetőségét, hogy a bírósági értesítést az adós (valamennyi, korábbi és jelenlegi) székhelye és fióktelepe (telephelye) szerint illetékes környezetvédelmi hatóságok felé is meg kelljen küldeni.
- **Gyakorlatunk szerint** ilyenkor egyébként mi magunk továbbítjuk a **telephely** szerint illetékes megyei környezetvédelmi hatóság felé a bíróság végzését tájékoztatásul.
- A másik értesülési forma kapcsán a gazdálkodó szervezet vezetője által teendő környezetvédelmi nyilatkozat esetén annyiban más a helyzet, hogy *a felszámolási eljárás és a végelszámolás környezet- és természetvédelmi követelményeiről* szóló 106/1995. (IX. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 106/1995. (IX. 8.) Korm. rendelet] 3. § (1) bekezdése kimondja: „A felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezet vezetője (a továbbiakban: nyilatkozó) a gazdálkodó szervezet telephelyére, valamint székhelyére vonatkozó, a [Cstv. 31. § \(1\) bekezdés c\) pontja](#) szerinti nyilatkozatát (a továbbiakban: nyilatkozat) a felszámoló útján a **telephely és a székhely (a továbbiakban együtt: telephely) szerint illetékes környezetvédelmi hatóság számára adja meg. [...]**” Ez esetben is felülvizsgálat tárgya lehetne, hogy a nyilatkozatot csak az aktuális telephely (székhely), vagy akár a korábbi telephelyek (székhelyek) vonatkozásában is indokolt-e előírni.
- Az egyértelműség kedvéért, illetve *a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról* szóló 2006. évi V. törvénnyel való összhang megteremtése miatt is, a 106/1995. (IX. 8.) Korm. rendeletben indokoltnak tartanánk annak jelzését, hogy telephely alatt a fióktelep is értendő, az 1. sz. melléklet címe alatt pedig az arra való figyelemfelhívást, hogy a nyilatkozatot [székhelyenként/telephelyenként/fióktelepenként](#) kell benyújtani, mivel rendkívül ritka az olyan eset, amikor egynél több „telephelyre” érkezik nyilatkozat ugyanazon cég vonatkozásában (a nyilatkozatot vagy a székhely vonatkozásában töltik ki, vagy egy telephely vonatkozásában, utóbbira azért kerülhet sor feltehetően, mivel az űrlap – az 1. sz. melléklet – már csak a telephely fogalmát állítja középpontba, a jogszabályt teljes egészében nem ismerő nyilatkozó figyelmét pedig elkerüli az, hogy telephely alatt ez esetben a székhely is értendő).
- A 106/1995. (IX. 8.) Korm. rendelet] 3. §-át illetően itt jeleznénk azt a jogszabálmódosítási igényt is, hogy az (5) bekezdésében szereplő, a nyilatkozattételre előírt 30 napos határidő nincs összhangban a Csódtv. 31.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti 15 napos határidővel.
- A két értesülési formát (bírósági értesítés, nyilatkozat) összevetve megállapítható, hogy a Környezetvédelmi Hatósághoz érkező **nyilatkozatok száma töredéke a bírósági értesítések számának, vagyis a nyilatkozatok elmulasztása gyakori.**

1. Felszámolási eljárás megindulása

- A felszámolások igen magas esetszámára tekintettel ugyanakkor a – valós adatokat tartalmazó, teljes körűen kitöltött – nyilatkozatok lényegesen több információt szolgáltatnának a környezetvédelmi hatóságok számára, vagyis olyan szabályozási és végrehajtási rendszert kellene kiépíteni, ami a helyesen kitöltött nyilatkozatok megküldését általánossá teszi.
- Ennek első lépése lehetne az űrlap átgondolása, egyszerűsítése, esetleg olyan megoldások bevezetése, hogy az egyes pontok előtt eldöntendő kérdéssel nyilatkozni lehessen az érintettségről, érintettség hiányában pedig a következő pontra lehessen áttérni (sokan ugyanis üresen hagyják az egyes sorokat, ami jelentheti az érintettség hiányát, de azt is, hogy nem áll a nyilatkozó rendelkezésére az információ, esetleg véletlenül hagyta ki a kérdés megválaszolását) abból a környezeti állapotvizsgálat szükségessége nem állapítható meg egyértelműen.
- **A Környezetvédelmi Hatóság álláspontja szerint ipari/potenciálisan szennyező tevékenységet folytató cégek esetében indokolt lehet a 106/1995. (IX. 8.) Korm. rendelet akként történő módosítása, hogy a cégvezető által környezetvédelmi nyilatkozat kiállításához szakértőt kelljen bevonni a felszámolási eljárás során.**
- **Nyilatkozatok hiányában a környezetvédelmi hatóság a nyilvántartása alapján, a bejegyzett tevékenységi körök figyelembevételével is szűri a felszámolás alá került cégeket, hogy volt-e korábban ügye? Szerencse, hogy a cégek túlnyomó többségének nem volt ilyen ügye. Lakótelepi ház 3. emeletén működő könyvelő iroda vagy kozmetika – nagy biztonsággal elmondható nem volt környezetvédelmi ügye.**

2. A felszámolási eljárás alatt

- A Környezetvédelmi Hatóság látóterébe került felszámolásokkal kapcsolatos hatósági tapasztalatok két nagy csoportra oszthatók. Az **egyik csoportba** azon ügyek tartoznak, amelyekben a székhelyet/telephelye(ke)t érintő környezeti állapotok ismeretlenek, a **másik csoportba** tartozó ügyekben már ismert a környezeti teher, esetleg már kármentesítéssel is érintett(ek) a székhely/telephely(ek).
- A két csoportba tartozó felszámolásokra egyaránt általánosan jellemző, hogy az esetleges környezeti terhek rendezésére – sok esetben a vagyontárgyak értékesítése esetén is – forrás nem, vagy csekély mértékben áll rendelkezésre.
- Közös probléma továbbá, hogy a Környezetvédelmi Hatóságnak a felszámolási eljárásra jelentős ráhatása nincs, a 106/1995. (IX. 8.) Korm. rendeletben foglalt **véleményezési jogköröket** a vagyontárgyak értékesítési szerződések kapcsán **hozzájárulásra lenne érdemes módosítani.**
- **Hitelezőként is megjelenik a környezetvédelmi hatóság, ha a felszámolás/végelszámolás előtt bírság, eljárási költség, felügyeleti díj került kiszabásra és nem fizették meg.**
- A felszámolás során megkapott közbenső mérlegek során ritkán tapasztaljuk, hogy sikerült elkülöníteni összeget a környezeti terhek rendezésére.



- A telephelyeken már ismert környezeti terhek esetében általánosságban elmondható, hogy a felszámolás során (sőt gyakran már az azt megelőző években) az előírt kötelezettségeket a felszámolás alatt lévő cégek, illetve a felszámolók sem tudják teljesíteni, az jobb esetben a környezeti teherrel érintett ingatlan(ok) felszámolási eljárás során belépő új tulajdonosára hárul a 106/1995. (IX. 8.) Korm. rendelet 8. § (4) bekezdésben foglaltak szerint.

2. A felszámolási eljárás alatt

- **Beszélni kell külön a két fő problémáról a kármentesítés és hulladékgazdálkodás területén a felszámolás során tapasztalatok szerint.**
- Hulladéknál ingatlan tulajdonos mögöttes felelőssége kerülhet elő – kármentesítésnél szennyező, környezethasználó személye változása, ennek átvállalása esetén.
- A felszámolás során a környezeti terhek leggyakoribb formái az ipari tevékenység végzése során **felhalmozott hulladékok és a felszín alatti közegekben okozott szennyeződések.**
- A szabad szemmel is látható, felmérhető hulladékok mennyisége, besorolása és a kezelés/ártalmatlanítás költsége viszonylag könnyen meghatározható.
- Ha a besorolásnak nem tud eleget tenni a cég, a besorolás a *Hulladék tv* 63. §-a alapján a környezetvédelmi hatóság által elvégezhető.
- Előfordul, hogy a hulladékok elszállítása megtörténik, ezzel a felszámolás során a környezeti terhek rendezésére rendelkezésre álló forrás felhasználásra kerül és a további szükséges intézkedésekre nem marad keret.
- **Gyakorlatunk szerint**, ha a cég nem tudta a hulladékelszállítási kötelezettségét teljesíteni, akkor a *Hulladék tv.* szerinti az ingatlanhasználóra marad, és őt kell köteleznünk:
- *„(3) Ha a hulladék tulajdonosa vagy korábbi birtokosa a (2) bekezdés szerinti kötelezettségét önként nem teljesíti, vagy nem állapítható meg a személye, illetve annak személye, aki a hulladéktól az (1) bekezdésben foglaltak megsértésével vált meg, akkor a hulladékbirtokosra vonatkozó 31. § szerinti kötelezettség azt az ingatlanhasználót terheli, akinek az ingatlanán a hulladékot elhelyezték vagy elhagyták.”* Bírósági jogeset: felszámolás alatt is ingatlan tulaj kötelezhető erre!
- Korábban a hulladékgazdálkodási engedélyek mellé biztosítéki összeg leköttetése is feltétel volt, és korábbi felszámolási eljárások tapasztalata az, hogy a felszámoló részére a hulladékok elszállítására, kezelésére legalább ez az összeg rendelkezésre állt – vagy környezeti teher hiányában felszabadítható volt.
- Hasonló gyakorlat most nincs jogszabályi feltétel hiányában.

2. Felszámolási eljárás alatt

- **A felszín alatti közeg szennyezése:** a környezeti állapotvizsgálatnak a 106/1995. (IX. 8.) Korm. rendelet 2. melléklet 2.2 pontja alapján a felszín alatti közegek szempontjából a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. melléklete szerinti tényfeltárási záródokumentáció tartalmával kell megegyeznie. Amennyiben készül erre vonatkozó, részleges környezeti állapotvizsgálati dokumentáció, azt a Környezetvédelmi Hatóság – a fentiekben leírtak miatt is – a kialakult gyakorlatának megfelelően tényfeltárási záródokumentációként bírálja el.
- **Állapotvizsgálat elrendelése azonban ritka a 106/1995. (IX. 8.) Korm. rendelet alapján, mivel a felszámolás alatt álló cégnek ritkán van a szakértőre pénzeszköze, másrészt ismert környezeti teher esetén - ha van korábban kiadott döntés - akkor újra nem szükséges.**
- Továbbá, ha az állapotvizsgálat/tényfeltárás megtörténik, azonban azt követően előírt további szükséges teendőkre már nem jut forrás általában.
- A vonatkozó jogszabályi előírások szerint a felszámolási eljárás során már a környezetvédelmi nyilatkozatnak is tartalmaznia kell költségbecslést az állapotvizsgálatról függetlenül. Ez az előírás a Környezetvédelmi Hatóság álláspontja szerint nem életszerű, különösen azokban az esetekben, ahol a felszín alatti közegek szennyezettsége valószínűsíthető.
- A kockázatelemzésnél minden esetben felmerül a kérdés, hogy milyen területhasználattal kell számolni. A kockázatok, ezáltal a költségek is magasabbak olyan esetben, amikor pl. egy ipari terület/hulladéklerakó felszámolását követően kereskedelmi/lakó funkció tervezett az adott területre (barnamezős területek hasznosítása).
- **Külön említést érdemel: a felszámolás alatt is működő, termelő cégek részére a környezetvédelmi adatszolgáltatások továbbra is kötelezőek! Erről gondoskodni a felszámolónak kell a Csődtv. 48. § (3) bek. alapján.**
- a felszámoló a felszámolási eljárás alatt **köteles gondoskodni a környezetvédelmi, természetvédelmi követelmények betartásáról**, a felszámolás kezdő időpontját megelőző időszakból eredő, bizonyított környezeti károsodások, **környezeti terhek olyan rendezéséről**, amely az eljárás során a környezeti károsodások, illetve terhek elhárítását, megszüntetését, illetve a vagyontárgyaknak a környezeti terhekkel történő értékesítését is jelenti.
- A környezeti károk, terhek rendezéséhez szükséges kiadások felszámolási költségnek minősülnek, melyeket esedékességükkor kell kifizetni.
- **A különböző engedélyek visszavonására – ha nem működik tovább a cég – sor szokott kerülni a felszámolás során hivatalból vagy a felszámoló kérelme alapján.**

3. A felszámolási eljárás vége:

- A Környezetvédelmi Hatóságnak több olyan ügye is volt, ahol a felszámolást követően a az ingatlant átvevőnek az előzetesen kalkuláltnál jóval magasabb költséggel kellett számolnia a kármentesítés során.
- Alapvető probléma szokott lenni, hogy az állapotvizsgálathoz/tényfeltáráshoz szükséges költségek előteremtése csak az érintett ingatlan eladásából származó bevételből lehetséges. Az ingatlan árverezéséhez ugyanakkor ismerni kellene a környezeti terhek rendezéséhez szükséges költségösszeget, mely viszont megbízható módon csak az állapotvizsgálat alapján (vagy az alapján sem) becsülhető.
- **A Környezetvédelmi Hatóság véleménye szerint a környezeti terhek rendezéséhez szükséges költségek nagy biztonsággal történő becslése – így a fentiek alapján az állapotvizsgálat/tényfeltárást elvégzése – elengedhetetlen követelmény kell, hogy legyen a felszámolás során, ezért indokolt esetben a felszámoló rendelkezésére álló összeget más forrásból (pl. állami alapból) lenne szükséges pótolni.**



- Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 17. § (1) bekezdésének 14. pontja alapján az ingatlan-nyilvántartásba kármentesítési szempontból kizárólag a végleges hatósági vagy jogerős bírósági határozattal megállapított tartós környezetkárosodás ténye, mértéke és jellege jegyezhető fel, maga a kármentesítés ténye nem.
- A tapasztalat az, hogy sok esetben az ingatlant érintő szennyezettség vagy a már folyamatban lévő kármentesítés ténye – ezáltal a környezeti kárfelszámolással kapcsolatos felelősségvállalás – az adás-vételi szerződésben nem kerül rögzítésre, több esetben azért, mert az eladó nem adja át a vevőnek az erre vonatkozó információt. Felszámolók többször arról tájékoztatták a hatóságot, hogy a felszámolási eljárás alá került gazdálkodó szervezet vezetője által a szennyezettséggel, kármentesítéssel kapcsolatos iratanyag nem kerül átadásra, ezért a felszámoló a hatóságtól értesül a környezeti problémáról.
- A Környezetvédelmi Hatóság álláspontja szerint szükséges lenne az Inytv. 17. § (1) bekezdésének módosítása oly módon, hogy a kármentesítés ténye is feljegyzésre kerülhessen a Környezetvédelmi Hatóság végleges határozata alapján, ezáltal az információ mindenki számára egyértelműen hozzáférhető lenne.
- A tulajdoni lapon továbbá fel lehetne tüntetni esetleg azt a tény is, hogy az ingatlan illegális hulladéklerakással terhelt (pl. határozatban a hulladék elszállítására vagy a terület rekultivációjára kötelezte a tulajdonost vagy az elkövetőt a Környezetvédelmi Hatóság) illetve, hogy a területen régebben hulladéklerakó működött (hatályos rekultivációs határozat alapján). Több olyan eset is előfordult, amikor egy régi hulladéklerakó ingatlanának művelési ága a tulajdoni lapon már nem (kivett) hulladéklerakóként szerepelt, és így egy esetleges vevő adott esetben semmilyen információval nem rendelkezik arról, hogy egy hulladéklerakót fog megvásárolni (vagy egy volt hulladéklerakón épült lakóparkban egy lakást).

3. A felszámolási eljárás vége:

- További jellemző probléma, hogy az adás-vételi szerződésben a vevő csak bizonyos feladatok elvégzését vállalja (pl. meglévő hatósági határozat alapján a tényfeltárást), vagy csak bizonyos költségösszegig vállalja a környezeti terhek rendezését. A környezeti károk rendezésével kapcsolatban a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény szerinti közigazgatási jogi felelősség átvállalása lenne szükséges az adás-vételi szerződésben a későbbi félreértések elkerülése érdekében.
-
- A fentiek felül a felszámolás alatti közbenső és zárómérlegben sokszor nincs szó a környezeti terhek rendezéséről, az erre elkülönítendő összegről. Az erre irányuló észrevételek érvényesítése a cégbíróság döntéseiben nem jelenik meg.
- A 106/1995. Korm. rendelet 8. § (3) bek. környezetvédelmi köt. teljesítéséről a felszámoló a felszámolási zárómérleg bírósági betérjésztéséig nem gondoskodik, a hatósági határozat végrehajtásához szükséges teendők a Cstv. 60. § (1) bekezdése szerinti, a felszámolóra háruló, még szükséges intézkedésnek minősülnek. Ezt érdemesnek gondoljuk újraszabályozni, mert megszűnt cég után a felszámolók nem igazán tudnak intézkedéseket tenni.

Jó gyakorlat:

- Stratégiaileg kiemelt gazdálkodó szervezetekre vonatkozó szabályok lehetnének minták minden felszámolási eljárásban:
- *Csődtv. „67. § (9b) Ha az adós gazdálkodó szervezet környezetkárosításért vagy környezetveszélyeztetésért való felelősségét megállapították, vagy környezetet veszélyeztető tevékenységet folytat, az állami felszámoló az adós vagyont a további környezetkárosodás megelőzését is szem előtt tartva, az adós tevékenységének folytatásához fűződő közérdeket is figyelembe véve kezeli.*
- *(9c) Az adós vagyónak értékesítésekor az értékesítési pályázati feltételeket – a környezetvédelmi hatóság bevonásával – az állami felszámoló oly módon alakítja ki, hogy az adós vagyona működő üzemmént olyan szakmai befektetőnek kerüljön értékesítésre, aki biztosítja a környezeti kárelhárítást, illetve a további környezetveszélyeztetés megelőzésének feltételeit is. Az állami felszámolónak meg kell kísérelnie az ingatlan- és ingó vagyont, valamint az ezek hasznosításával összefüggő immateriális javakat működő üzemmént, a forgalomban elérhető legmagasabb áron értékesíteni.*
- **Végelszámolási eljárások:**
- Kiemelném hogy a 106/1995. (IX. 8.) Korm. rendelet alapján hasonló kötelezettségek hárulnak a végelszámolókra is!!!

Köszönöm a figyelmüket!!! Remélem sikerült betartani az időkeretet.